

ZPRÁVA O PRŮBĚHU VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

Způsob zadání: užití řízení

Evidenční číslo veřejné zakázky: 60055139

Datum zahájení zadávacího řízení: 13. 1. 2011

Název veřejné zakázky:

JIHOČESKÉ VÝZKUMNÉ CENTRUM AKVAKULTURY A BIODIVERZITY HYDROCENÓZ

ZADAVATEL:

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

statutární zástupce: rektorka prof. Ing. Magdalena Hrabánková, CSc., prof. h.c.

sídlo: Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice

IČ: 60076658

Fakulta rybářství a ochrany vod

zastoupená děkanem fakulty, prof. Ing. Otomarem Linhartem, DrSc.

doručovací adresa: Zátíši 728/II, 389 25 Vodňany

ZASTOUPENÍ ZADAVATELE: společnost pověřená výkonem zadavatelských činností dle mandátní smlouvy

STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r. o.

Společnost pro inženýrské a cenové poradenství

Průběžná 48, 370 04 České Budějovice

IČ: 62508822

identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla hodnocena

Do uplynutí lhůty pro podání nabídek podali svou nabídku uchazeči v pořadí (nabídky těchto uchazečů byly hodnoceny):

- č. 1 **KOČÍ a.s.**
K Lipám 132, 397 01 Písek
IČ: 46683046
- č. 2 **Spilka a Říha s.r.o.**
Petra Bezruč 489/II, 392 01 Soběslav
IČ: 45021309
- č. 3 **SWIETELSKY stavební s.r.o.**
Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice
koresp. adresa: závod Pozemní stavby JIH, Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice
IČ: 48035599
- č. 4 **IMOS Brno, a.s.**
Olomoucká 174, 627 00 Brno
IČ: 25322257

- č. 5 **MANE STAVEBNÍ s.r.o.**
Okružní 2615, 370 01 České Budějovice
IČ: 47239701
- č. 6 **„Sdružení PROTOM – JIHOSPOL“**
sídlo sdružení: PROTOM Strakonice, s.r.o., ul. Písecká 290, 386 01 Strakonice
představitel sdružení: **PROTOM Strakonice, s.r.o.**
Písecká 290, 386 01 Strakonice
IČ: 43841252
sdrůžovatel: **JIHOSPOL, Jihočeská obchodní a stavební společnost, a.s.**
Písecká 893, 386 24 Strakonice
IČ: 62509641
- č. 7 **STAVCENT, a.s.**
Jarošovská 753/II, 377 30 Jindřichův Hradec
IČ: 46678298
- č. 8 **Zlínstav a.s.**
Bartošova 5532, 760 01 Zlín
IČ: 28315669

výsledek hodnocení nabídek, z něhož je zřejmé pořadí nabídek

Hodnocení nabídek provedla hodnotící komise podle jediného kritéria stanoveného v oznámení o zakázce a podrobných podmínkách zadávací dokumentace, a to podle výše nabídkové ceny a stanovila následující pořadí nabídek:

Výsledné pořadí	Pořadové č. nabídky	Uchazeč
1.	č. 4	IMOS Brno, a.s. Olomoucká 174, 627 00 Brno IČ: 25322257
2.	č. 8	Zlínstav a.s. Bartošova 5532, 760 01 Zlín IČ: 28315669
3.	č. 7	STAVCENT, a.s. Jarošovská 753/II, 377 30 Jindřichův Hradec IČ: 46678298

Na základě doporučení hodnotící komise, která posuzovala a hodnotila nabídky v souladu s §§ 76 až 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zadavatel

rozhodl o

VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou:

IMOS Brno, a.s.
Olomoucká 174, 627 00 Brno
IČ: 25322257, DIČ: CZ25322257

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky odpovídá pořadí nabídek podle posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí podle výše nabídkové ceny:

Pořad. číslo nabídky	Obchodní název dodavatele	Výše nabídkové ceny bez DPH	Výše nabídkové ceny včetně DPH	Pořadí
č. 4	IMOS Brno, a.s.	97 939 732,00 Kč	117 527 678,40 Kč	1.
č. 7	STAVCENT, a.s.	114 796 961,00 Kč	137 756 353,20 Kč	3.
č. 8	Zlínstav a.s.	106 744 211,00 Kč	128 093 053,20 Kč	2.

seznam nabídek, které byly vyřazeny z hodnocení včetně zdůvodnění tohoto vyřazení

Z hodnocení byly vyřazeny tyto nabídky:

Poř. číslo nabídky	Obchodní název uchazeče a důvody pro vyřazení nabídky
č. 1	KOČÍ a.s. K Lipám 132, 397 01 Písek IČ: 46683046 ☒ v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách; uchazeč nesplnil požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny uvedené v zadávací dokumentaci, čl. 8 CENOVÁ ČÁST NABÍDKY – POŽADAVKY NA JEDNOTNÝ ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ CENY <u>komentář k důvodům vyřazení:</u> uchazeč neocení všechny položky uvedené ve výkazu výměr a <u>nezahrnul do nabídkové ceny úpravy položkového rozpočtu vyplývající z dodatečných informací k zadávacím podmínkám</u>, a to: A. hlavní budova FROV JU SO 01.4 Zdravotnětechnická instalace – původní objekt C. genetické rybářské centrum FROV JU SO 02.4 Zdravotnětechnické instalace – provozní budova D. experimentální rybochovné zařízení FROV JU SO 01.3 Vzduchotechnika – provozní budova SO 01.4 Zdravotnětechnická instalace – provozní budova Žlabová odchovna – v rozpočtu chybí položka z výkazu výměr 27 tmelící souprava Nabídková cena uchazeče není úplná a s nabídkovými cenami ostatních uchazečů neporovnatelná. <i>Dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska <u>splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách</u> a z hlediska toho zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.</i>
č. 2	Spilka a Říha s.r.o. Petra Bezruč 489/II, 392 01 Soběslav IČ: 45021309 ☒ v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve

	znění pozdějších předpisů, z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách; uchazeč nesplnil požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny uvedené v zadávací dokumentaci, čl. 8 CENOVÁ ČÁST NABÍDKY – POŽADAVKY NA JEDNOTNÝ ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ CENY <u>komentář k důvodům vyřazení:</u> uchazeč neocenil všechny položky uvedené ve výkazu výměr a <u>nezahrnul do nabídkové ceny úpravy položkového rozpočtu vyplývající z dodatečných informací k zadávacím podmínkám</u>, a to: A. hlavní budova FROV JU SO 01.4 Zdravotnětechnická instalace – původní objekt SO 01.7a Měření a regulace – původní objekt – v doloženém rozpočtu v části „Řídicí systém MaR strojovny obj. A“ uchazeč odstranil položky dané výkazem výměr a místo nich uvedl vlastní položky s jinými názvy materiálů a jinými počty kusů. SO 01.8 Vnitřní vybavení (interiér) – původní objekt C. genetické rybářské centrum FROV JU SO 02.4 Zdravotnětechnické instalace – provozní budova SO 02.7 Měření a regulace – provozní budova D. experimentální rybochovné zařízení FROV JU SO 01.1 Stavební část – provozní budova SO 01.3 Vzduchotechnika – provozní budova SO 01.4 Zdravotnětechnická instalace – provozní budova SO 01.7 Měření a regulace – provozní budova Nabídková cena uchazeče není úplná a s nabídkovými cenami ostatních uchazečů neporovnatelná. <i>Dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska <u>splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách</u> a z hlediska toho zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.</i>
č. 3	SWIETELSKY stavební s.r.o. Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice koresp. adresa: závod Pozemní stavby JIH, Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice IČ: 48035599 ☒ v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách <u>komentář k důvodům vyřazení:</u> Uchazeč ocenil některé jednotkové ceny v rozpočtech nabídky 0 Kč nebo jsou dle rozpočtu předloženého v nabídce zahrnuty v jiných položkách, resp. v jiných částech nabídky. Uchazeč byl v souladu s § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění vyzván k písemnému vysvětlení nabídky, tj. ke sdělení objektivních důvodů, které ho vedly ke stanovení nákladů na uvedené jednotkové ceny ve výši 0 Kč nebo zahrnutí ceny některých uvedených položek do jiné části nabídky. Nabídková cena musí dle podmínek uvedených v zadávací dokumentaci obsahovat <u>veškeré oprávněné náklady</u> nezbytné ke včasné a kompletní realizaci díla, součástí cenové nabídky měly být zhotovitelem zpracované a oceněné

	výkazy výměr na <u>všechny</u> objekty, <u>všechny</u> práce a dodávky <u>uvedené ve výkazu výměr a oceněny</u> v požadovaném členění. Uchazeč ve svém vysvětlení nabídkové ceny neuvedl žádné objektivní důvody, které ho vedly k ocenění některých položek ve výši 0 Kč, doložené písemné vysvětlení nabídky je pro posouzení nabídkové ceny uchazeče nedostačující, neobjasňuje ani nevysvětluje způsob ocenění jednotkových cen oceněných v nabídce 0 Kč. Nabídková cena uchazeče není úplná a s nabídkovými cenami ostatních uchazečů neporovnatelná. Dle stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.: S-364/2006-01226/2007/510-1l „slouží výkaz výměr k co nejpřesnějšímu vymezení předmětu veřejné zakázky, aby nabídky uchazečů bylo možné porovnat a následně hodnotit. Účelu, pro který zákon počítá s vypracováním výkazu výměr, by však nemohlo být dosaženo, pokud by jednotliví uchazeči byli oprávněni druh práce zařazený pod určitou položku výkazu výměr <u>bez dalšího</u> podřadit pod jinou položku. V případě „rozpuštění“ cen některých položek v jiných položkách by pak zadavatel nemohl vzájemně porovnávat jednotlivé cenové položky mezi uchazeči, poněvadž by nebylo zřejmé, co je vlastně pod kterou položkou konkrétního uchazeče vlastně podřazeno. Dle § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska <u>splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách</u> a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 55 odst. 1 písm. d) ZVZ, tj. nabídku v rozporu s platnými právními předpisy.
č. 5	MANE STAVEBNÍ s.r.o. Okružní 2615, 370 01 České Budějovice IČ: 47239701 ☒ v souladu s § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách; uchazeč nesplnil požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny uvedené v zadávací dokumentaci, čl. 8 CENOVÁ ČÁST NABÍDKY – POŽADAVKY NA JEDNOTNÝ ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ CENY <u>komentář k důvodům vyřazení:</u> uchazeč neocenil všechny položky uvedené ve výkazu výměr a <u>nezahrnul do nabídkové ceny úpravy položkového rozpočtu vyplývající z dodatečných informací k zadávacím podmínkám</u>, a to: A. hlavní budova FROV JU SO 01.4 Zdravotnětechnická instalace – původní objekt SO 01.7a Měření a regulace – původní objekt, dále v části „Řídicí systém MaR strojovny obj. A“ uchazeč odstranil položky dané výkazem výměr a místo nich uvedl vlastní položky s jinými názvy materiálů a jinými počty kusů C. genetické rybářské centrum FROV JU SO 02.4 Zdravotnětechnické instalace – provozní budova SO 02.7 Měření a regulace – provozní budova PS 01 Úprava a rozvod technolog. vody – potrubní rozvody, dále v rekapitulaci rozpočtu není uvedena Celková cena za část PS 01 Úprava a rozvod technologické vody – potrubí a armatury; nedoložen rozpočet PS 01 Úprava a rozvod technologické vody - strojní zařízení, který obsahuje položkou č. 1 Potrubí a armatury, kde měla být uvedena celková cena za potrubní rozvody D. experimentální rybochovné zařízení FROV JU SO 01.1 Stavební část – provozní budova

	SO 01.4 Zdravotnětechnická instalace – provozní budova SO 01.7 Měření a regulace – provozní budova Žlabová odchovna – v rozpočtu chybí položka z výkazu výměr 8 – 18110102 úprava pláně se zhutněním, místo této položky je v rozpočtu uvedena neoceněná položka 8 – 005724700 osivo směs travní krajinná – technická (nabídková cena 0 Kč) Nabídková cena uchazeče není úplná a s nabídkovými cenami ostatních uchazečů neporovnatelná. <i>Dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska <u>splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách</u> a z hlediska toho zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.</i>
č. 6	„Sdružení PROTOM – JIHOSPOL“ sídlo sdružení: PROTOM Strakonice, s.r.o., ul. Písecká 290, 386 01 Strakonice <u>představitel sdružení:</u> PROTOM Strakonice, s.r.o. Písecká 290, 386 01 Strakonice IČ: 43841252 <u>sdužovatel:</u> JIHOSPOL, Jihočeská obchodní a stavební společnost, a.s. Písecká 893, 386 24 Strakonice IČ: 62509641 ☒ v souladu s § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu nedoručení vysvětlení nabídky ve stanovené lhůtě <u>komentář k důvodům vyřazení:</u> Uchazeč ocenil některé jednotkové ceny v rozpočtech nabídky 0 Kč nebo jsou dle rozpočtu předloženého v nabídce zahrnuty v jiných položkách, resp. v jiných částech nabídky. Uchazeč byl v souladu s § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění vyzván k písemnému vysvětlení nabídky, tj. ke sdělení objektivních důvodů, které ho vedly ke stanovení nákladů na uvedené jednotkové ceny ve výši 0 Kč nebo zahrnutí ceny některých uvedených položek do jiné části nabídky. Nabídková cena musí dle podmínek uvedených v zadávací dokumentaci obsahovat <u>veškeré oprávněné náklady</u> nezbytné ke včasné a kompletní realizaci díla, součástí cenové nabídky měly být zhotovitelem zpracované a oceněné výkazy výměr na <u>všechny</u> objekty, <u>všechny</u> práce a dodávky <u>uvedené ve výkazu výměr a oceněny</u> v požadovaném členění. Uchazeč ve stanovené lhůtě požadované písemné vysvětlení nabídky nedoručil. <i>Dle ustanovení § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručení požadované vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.</i>

identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva

Identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

Obchodní jméno uchazeče:	Sídlo / adresa:
IMOS Brno, a.s.	Olomoucká 174 627 00 Brno
IČ: 253 22 257	DIČ: CZ25322257

Zpracoval: Ing. Martina Gabrielová – STAVEBNÍ PORADNA, spol. s r.o.

